TRIBUNALE di BOLOGNA

Presidenza

Decreto n. 48 n. 132 provv.

Il Presidente

Ritenuta la necessità di adottare i provvedimenti relativi alla sostituzione del G.O.P. dott. Massimo Giunta[1], nel suo ruolo di G.E. per le procedure Mobiliari ed al conseguente parziale riassetto dei ruoli funzionali dei G.E. per le Esecuzioni Mobiliari, anche in vista del necessario riequilibrio della tempistica per le udienze nei pignoramenti presso terzi;

Esaminata la proposta di riorganizzazione del settore formulata dalla Presidente della quarta sezione civile, Dr.Fabio Florini, che di seguito si riporta:

1) Premesso che la presente proposta – formulata da questo Presidente di Sezione di concerto con il Coordinatore del settore delle Esecuzioni Mobiliari, dott. V. Serra – deriva dalla situazione destinata a crearsi con il necessario abbandono del suo ruolo di G.E., da parte del dott. Massimo GIUNTA, a seguito del nuovo ruolo cui egli potrà essere destinato, quale vincitore di concorso nell'ambito della stessa Amministrazione della Giustizia: le prospettive riguardo la possibilità che il medesimo si trovi in futuro a poter nuovamente assumere il ruolo di G.E. dovranno essere verificate a suo tempo e sulla base di una serie di elementi attualmente imprevedibili; ad ogni modo – salva sempre la verifica circa tali "variabili" – almeno fino all'inizio del prossimo anno tale eventualità è in concreto da escludere, in quanto il periodo di tirocinio per i neo/assunti risulta "assorbente", mentre l'esito favorevole della autorizzazione necessaria per un eventuale "rientro" del dott. Giunta ad operare in Sede come magistrato Onorario mantiene pur sempre un ampio margine d'incertezza.

2) CHE già da oltre un quinquennio l'attività delle esecuzioni mobiliari è affidato come G.E. a due esperti magistrati Onorari, la dott.ssa Pagnini e il suddetto dott. Giunta con la supervisione di un Coordinatore "togato" – originariamente la dott.ssa Daria Sbariscia, poi e finora il dott. Vittorio Serra – e tale organizzazione del servizio ha mostrato costante funzionalità ed efficienza, salvo che dalla fine dello scorso anno è emerso un problematico allungamento nel calendario dei pignoramenti presso terzi

[1] Il Giudice onorario Giunta ha di recente superato il concorso per il posto di cancelliere esperto.

su iniziative dei privati: ne deriva la necessità di supplire tempestivamente alla prossima indisponibilità del dott. Giunta, e pertanto – con decreto del Presidente del Tribunale di Bologna, in data 18/5/2021, a conferma dell'esigenza per l'Ufficio di mantenere in capo ai magistrati Onorari il ruolo di G.E. in tale ambito – si è provveduto a delegare lo scrivente alle correlate attività di ricerca e valutazione dei potenziali candidati; attraverso un primo interpello rivolto a tutti i GOP in servizio presso il Tribunale di Bologna, ottenendo ***nove risposte con manifestazione d'interesse al ruolo suddetto, pervenute da*** ****Maria Grazia Belardinelli, *Patrizia Bellettati, *Giuseppina Annalisa Benenati, Chiara Breschi, *Cecile Comandini, *Daniele Martino, *Sara Smurro, *Massimo Vanucci*** *e* ****Alessandra Villecco*** *.*

3) CHE il contributo fornito dal solo dott. Giunta occupa – secondo quanto riferito dal medesimo – circa 25 ore settimanali dedicate alle attività di udienza, nei cinque giorni dal lunedì al venerdì; ad esse vanno aggiunte le attività ulteriori – di scioglimento delle riserve, nonchè di preparazione dell'udienza, oltre i compiti specifici accessori, fra cui quello numericamente notevolissimo delle autorizzazioni ai sensi dell'art.492/bis c.p.c. – che egli quantifica in altre 6/7 ore settimanali; tenuto conto che la tempistica così riferita concerne l'attività di un Giudice molto esperto, si può considerare che l'impegno per sostituirlo nella prima fase sia complessivamente da calcolare fra le 30 e le 35 ore settimanali, quale misura costante nel corso dell'anno: a fronte della notevole entità dell'impegno richiesto, nella presente fase pare tuttavia opportuno che – salvo circostanze imprevedibili, e sempre restando operante il ruolo della dott.ssa Pagnini, quanto meno nelle sue dimensioni attuali – a subentrare nel ruolo del dott. Giunta non siano comunque più di due persone, per questioni organizzative ed anche di assistenza da parte della Cancelleria, evidenziando come preferibile una tendenziale concentrazione di incarichi relativi al G.E. mobiliare; la bontà di siffatta scelta – già espressa anche nelle indicazioni fornite dal sig. Presidente del Tribunale, con la delega qui attuata – risulta esplicitamente condivisa dalla responsabile della competente cancelleria, dott.ssa Teresa Cosenza, che ha confermato l'oggettiva difficoltà per la sua struttura, almeno in questo periodo, tenuto conto dei limiti di organico e di funzionalità del personale attualmente disponibile .

4) CHE – in adesione alla delega presidenziale – i criteri per la scelta, nei confronti di coloro che si sono resi disponibili, sono stati così individuati:

A) Esperienza specifica nella materia, in particolare per quanto già acquisito come Giudice Onorario;

B) Disponibilità, quantificandone la misura con la maggior precisione consentita, a svolgere il più elevato numero di udienze - anche tenuto conto delle attività estranee a quella di magistrato onorario e del luogo di residenza - quale indice di migliore efficienza funzionale che si prospetta, ai fini dell'andamento del servizio;

C) Disponibilità a mantenere nella più elevata misura possibile gli incarichi di Giudice Onorario attualmente svolti in altri settori, sempre presso questo Tribunale;

D) Servizio anche in precedenza svolto nell'ambito della IV Sezione Civile.

5) Rilevato, ai fini della comparazione volta a designare in numero di due i GOP idonei al relativo subentro, che – sulla base degli elementi raccolti, in vista di una copertura del servizio integrale e tempestiva, con riferimento al complesso delle attività in precedenza affidate al dott. Giunta – **i dati prioritari vanno individuati ponendoli nel seguente ordine:** *a) **La misura massima dell'impegno che ciascun candidato si è detto pronto a garantire**; *b) **L'esperienza già maturata in precedenza rivestendo il ruolo** di G.E.; *c) **Ai fini del positivo riscontro** – riguardo la più ampia disponibilità suppletiva rispettivamente riconoscibile ad ogni candidato – **merita pure tenere conto sia** *del **luogo di residenza, sia** *dell'**incidenza di eventuali attività professionali autonome; d) Riguardo i due ulteriori elementi** sopra evidenziati, sia la **minor incidenza sulle prestazioni** in corso e sia **il servizio svolto anche in altri ambiti della stessa IV Sezione Civile** – estranei al ruolo del G.E. – **attengono alla funzionalità dell'intero Ufficio,** cui corrisponde la ricerca delle soluzioni più idonee, onde limitare al massimo l'effetto per cui **risorse importanti ai fini del suo regolare andamento complessivo vengano sottratte** dal loro attuale impiego, **con rilevante pregiudizio per altri settori di questo Tribunale .**

6) CHE pertanto, richiamando gli elementi integrativi precisati dai suddetti interessati – con l'esclusione della sola dott.ssa Chiara Breschi, che non risulta avere risposto all'informativa supplementare, dopo il primo interpello "generico" – l'esito della presente "selezione" determina la seguente graduatoria, a decrescere dai primi posti :

BELLETTATI	Patrizia
BELARDINELLI	Maria Grazia
VANUCCI	Massimo
SMURRO	Sara
BENENATI	Giuseppina Annalisa
MARTINO	Daniele
VILLECCO	Alessandra
COMANDINI	Cecile
BRESCHI	Sara

I parametri considerati per giungere in concreto all'esito così delineato possono così riassumersi:

A) La dott.ssa **Bellettati** *ha prospettato la massima disponibilità di tempo continuativo, *ha esercitato funzioni specifiche di G.E. in passato – ancora come GOT presso altro Tribunale – *entro l'anno procederà a cancellarsi dall'Albo Forense, *è residente nel circondario;

B) La dott.ssa **Belardinelli** *ha prospettato una disponibilità di tempo continuativo pari ad oltre la metà di quello riferibile alla posizione Bellettati, *ella esercita attualmente le funzioni di G.E. per le esecuzioni immobiliari – presso questo Tribunale – *non esercita attività professionale (pur essendo iscritta all'Albo Forense di Taranto), *è residente nel

circondario;

C) *Il dott.* **Vanucci** **ha prospettato una disponibilità di tempo continuativo pari a circa la metà di quello dell'intero ruolo "ex Giunta" – inferiore sul punto solo a quanto riferibile alla posizione Bellettati – *egli non ha mai esercitato funzioni di G.E., ma deduce esperienza nelle esecuzioni in quanto derivante dall'attività di libero professionista in corso, *è residente fuori circondario;*

D) *La dott.ssa* **Smurro** **ha prospettato una disponibilità di tempo continuativo equiparabile a quella offerta dalla dott.ssa Belardinelli, *ella non ha mai esercitato funzioni di G.E., ma deduce esperienza nelle esecuzioni in quanto derivante dall'attività di libero professionista in corso, *è residente fuori circondario;*

E) *La dott.ssa* **Benenati** **ha prospettato una disponibilità di tempo continuativo pari ad otto udienze mensili, *ella non ha mai esercitato funzioni di G.E. e riferisce di non avere particolare esperienza nelle esecuzioni (neppure in quanto derivante dalla libera professione, poiché svolge in via esclusiva la funzione di GOP);*

F) *Il dott.* **Martino** **ha prospettato una disponibilità di tempo continuativo pari ad otto udienze mensili, *egli non ha mai esercitato funzioni di G.E. e riferisce di non avere particolare esperienza nelle esecuzioni (neppure in quanto derivante dalla libera professione, poiché svolge in via esclusiva la funzione di GOP); le posizioni Martino e Benenati debbono in questa sede intendersi sostanzialmente paritarie;*

G) *La dott.ssa* **Villecco** **ha prospettato una disponibilità di tempo continuativo pari ad otto udienze mensili, *ella non ha mai esercitato funzioni di G.E., ma deduce esperienza nelle esecuzioni in quanto derivante dall'attività di libero professionista in corso, *dichiara di non poter garantire il mantenimento del ruolo funzionale attualmente svolto;*

H) *La dott.ssa* **Comandini** **ha prospettato una disponibilità di tempo continuativo limitata a quattro udienze mensili, *ella non ha mai esercitato funzioni di G.E., ma deduce esperienza nelle esecuzioni in quanto derivante dall'attività di libero professionista – in corso a livello prevalente rispetto alle funzioni di GOP – *è residente fuori circondario;*

I) *La dott.ssa* **Breschi** *– come accennato – non ha fornito dati integrativi.*

7) CHE ***le individuate titolari delle prime due posizioni, con le GOP Bellettati e Belardinelli, si intendono chiamate immediatamente ad affiancare il dott. Giunta per loro opportuna informazione sulle prassi e sui calendari stabiliti per il ruolo di quest'ultimo, onde consentire anzitutto un "passaggio di consegne" completo e consapevole;*** *peraltro, a fronte della differenti manifestazioni di disponibilità rispettivamente espresse, occorre diversificare la misura dell'impegno nei confronti di ciascuna delle due suddette, affidando alla dott.ssa BELLETTATI circa il 65% del complessivo ruolo in precedenza gestito dal dott. Giunta, mentre del residuo (quantificabile intorno al 35%) va investita la dott.ssa BELARDINELLI. Resta comunque la volontà dell'Ufficio –*

appena la situazione lo consentirà, anche sulla base delle risorse di personale amministrativo – di incrementare in futuro l'organico dei G.E. nel settore mobiliare: ciò anche per evitare che si ripeta la disfunzionale dilatazione dei calendari nei pignoramenti presso terzi; rispetto a tale inconveniente, è ipotizzabile sia costituire per i crediti alimentari (ed assimilabili) una sorta di "corsia preferenziale" – ben giustificata alla luce della loro natura "qualificata" – e salvo sempre un intervento volto a riservare la "prenotazione" delle udienze ai procedimenti per cui già sia documentabile la notifica al debitore .

8) Ritenuto che, allo stato degli elementi acquisiti, la formazione proporzionale dei due "ruoli" – come sopra stabiliti – debba avvenire, per quanto consentito ed in previsione del più limitato impatto sull'utenza e sulla cancelleria, sulla base delle distinte "categorie di affari omogenei"; i due ruoli di nuova formazione – ferme le modalità di assegnazione anche in precedenza riferibili alle attività della dott.ssa PAGNINI – riguardo l'impegno finora unitariamente attribuito al solo dott. GIUNTA, si propone vengano così costituiti :

***Dott.ssa Bellettati** :*

- *Pignoramenti presso terzi con numerazione pari nella quota dei 2/3 (due terzi) con giornata di prima udienza al mercoledì;*
- *Pignoramenti esattoriali AGENZIA DELLE ENTRATE (giornata di prima udienza al venerdì);*
- *Autorizzazioni ex art.492/bis c.p.c. - su delega specifica da conferire dal Presidente del Tribunale (provvedimenti senza contraddittorio, disposti fuori udienza);*
- *Richieste vendita ex art.2797 c.civ.;*
- *Pignoramenti di quote societarie;*

***Dott.ssa Belardinelli** :*

- *Pignoramenti presso terzi con numerazione pari, per la residua quota di 1/3;*
- *Sequestri conservativi, con giornata di prima udienza al giovedì;*
- *Ricorsi ex art. 612 c.p.c .;*
- *Pignoramenti diretti ex artt. 518 e 521/bis c.p.c.;*
- *Opposizioni avverso le ordinanze di rilascio immobiliare;*

***9) CHE l'ulteriore suddivisione dei fascicoli dei pignoramenti presso terzi all'interno del ruolo "ex Giunta"** (iscrizioni aventi ultimo numero pari) – sia per quelli di nuova iscrizione, sia per quelli già pendenti – avverrà con assegnazione progressiva partendo dal procedimento meno recente, sempre attribuendone rispettivamente due alla dott.ssa Bellettati e uno alla dott.ssa Belardinelli, e così di seguito secondo la medesima proporzione;*

10) CHE i criteri di sostituzione all'interno del gruppo dei tre G.E. per le Esecuzioni Mobiliari** divengono quindi i seguenti – per il caso di impedimento occasionale, incompatibilità od astensione, ecc. – **Pagnini sostituita da Belardinelli, Bellettati sostituita da Pagnini, Belardinelli sostituita da Bellettati;** in caso di **ulteriore situazione ostativa, si passa all'altro GOP che risulti estraneo alla relativa preclusione.

Ritenuto di condividere il contenuto della proposta come formulata che va quindi tradotta in formale decreto di variazione tabellare;

Dispone

che la GOP Dott.ssa Patrizia Bellettati e la GOP Dott.ssa Maria Grazia Belardinelli, affianchino immediatamente il GOP Dott. Massimo Giunta per opportuna informazione sulle prassi e sui calendari stabiliti per il ruolo di quest'ultimo;

che dal momento dell'assunzione del nuovo incarico nell'amministrazione della giustizia da parte del dr. Giunta le predette magistrate onorarie assumano le funzioni di Giudice delle esecuzioni mobiliari con formazione dei ruoli nei termini e nei modi in precedenza illustrati e successiva assegnazione dei nuovi procedimenti proporzionale alla percentuale d'impegno previsto, come stabilito in parte motiva.

Si comunichi a tutti i magistrati dell'ufficio, al dirigente amministrativo, al direttore responsabile della cancelleria esecuzioni mobiliari.

Si comunichi altresì al Sig. Presidente della Corte d'Appello nonché al Consiglio dell'Ordine degli Avvocati.

Bologna, 7 giugno 2021

Il Presidente del Tribunale
(dott. Francesco Caruso)