



# CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI BOLOGNA

Il 28 settembre 2015, alle ore 11, si è riunita, presso la Fondazione Forense Bolognese in via Marsili 8 a Bologna, la Commissione esaminatrice prevista all'art. 10 del bando di concorso *"per la copertura di n. 1 posto a tempo indeterminato avente qualifica dirigenziale-profilo di Dirigente amministrativo del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Bologna"*, composta dal Prof. Avv. Sandro Mainardi, in qualità di Presidente della Commissione, dall'Avv. Giovanni Berti Arnoaldi Veli, dal Prof. Avv. Gianluca Gardini, dall'Avv. Roberta Maestri e dal Prof. Emanuele Padovani.

Prima dello svolgimento della prova, la Commissione ha predisposto cinque buste – identificate con le lettere A, B, C, D ed E – all'interno delle quali ha collocato cinque domande diverse per ciascuna delle seguenti materie: ordinamento forense (busta A), diritto amministrativo (busta B), diritto del lavoro (busta C), programmazione, controllo e performance (busta D), informatica (busta E); ha inoltre contrassegnato – con i numeri 1, 2, 3, 4 e 5 – cinque brani diversi in lingua inglese contenuti nell'articolo *"The Scottish Referendum, the funding of territorial governance in the United Kingdom and the legislative role of the Westminster Parliament"* di Peter Leyland.

Alla presenza di tutti i propri componenti, la Commissione ha poi dato corso alla prova orale prevista all'art. 6 bando, dando atto che non si sono presentati i candidati ammessi Anna Giordano e Valeria Sforzini.

Alle ore 11,06 è iniziata la prova orale del primo candidato presente, Alfredo De Rubertis.

Il candidato ha estratto dalla busta A la domanda 1: *"Come è cambiata la disciplina della difesa d'ufficio in attuazione della nuova legge professionale forense?"*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: corretto inquadramento dell'istituto, con riferimenti alla legge forense e al codice deontologico e richiamo al d.lgs. 5/2014, sebbene con incompleto raffronto fra la nuova disciplina e quella previgente.

Il candidato ha estratto dalla busta B la domanda 1: *"Natura giuridica e forme di tutela dell'accesso civico"*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: buona conoscenza dell'istituto, nonostante la mancata conoscenza della *ratio* della riforma "Madia" che ha portato alla riscrittura del d.lgs. 33/2013.



## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI BOLOGNA

Il candidato ha estratto dalla busta C la domanda 2: *"Il procedimento disciplinare amministrativo: soggetti competenti e procedure"*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: buona capacità di inquadramento del tema, con esposizione esauriente ma due inesattezze sulla procedura disciplinare.

Il candidato ha estratto dalla busta D la domanda 1: *"Principi e disciplina del controllo di gestione nella pubblica amministrazione"*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: corretto inquadramento del controllo di gestione nell'ambito dei controlli previsti dal d.lgs. 286/1999, con collegamenti fra controllo di gestione e normativa introdotta dal d.lgs. 150/2009 e approfondimenti sugli aspetti relativi ai soggetti preposti allo svolgimento del controllo di gestione; corretto inquadramento nell'ambito dei principi economico-aziendali, pur senza soffermarsi sugli aspetti più specifici e tecnici relativi agli elementi soggetti a controllo; corretto accenno alla necessità di coordinamento con il ciclo di bilancio; sulla domanda specifica in relazione all'operatività presso l'Ordine, risposta un po' generica con esposizione di una possibilità di difficile applicazione.

Il candidato ha estratto dalla busta E la domanda 1: *"Template regolamento: header, footer, logo, titolo e testo"*. Sulla risposta fornita, anche con l'ausilio di computer messo a disposizione, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: discreta padronanza nella prova pratica di Word; risposta rapida e a tono nella domanda di Excel; buona conoscenza delle funzionalità di base.

Il candidato ha selezionato il brano distinto al n. 3 per la prova di lingua inglese. Sulla lettura e traduzione fornite, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: lettura e comprensione del testo sufficienti.

La prova orale del primo candidato è terminata alle ore 12,03.

Complessivamente, la prova del candidato Alfredo De Rubertis è stata valutata: distinto, voto 24/30.

Alle ore 12,06 è iniziata la prova orale del secondo candidato presente, Giuliano De Stefani.

Il candidato ha estratto dalla busta A la domanda 4: *"Come si diventa 'cassazionisti' (abilitati alla difesa innanzi alle giurisdizioni superiori)"*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: richiami esatti alla legge professionale e al regolamento



# CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI BOLOGNA

attuativo della materia specifica, del cui contenuto il candidato ha mostrato buona conoscenza.

Il candidato ha estratto dalla busta B la domanda 4: *“L'evoluzione della nozione di ente pubblico tra diritto nazionale e ordinamento comunitario”*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: buona conoscenza del concetto di organismo di diritto pubblico; buona conoscenza sistematica del “problema” dell'ente pubblico, anche se il candidato non ha colto appieno le ricadute della qualificazione pubblica di un ente.

Il candidato ha estratto dalla busta C la domanda 3: *“Il potere del dirigente di modificare le mansioni del dipendente”*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: ottima conoscenza dell'istituto, con capacità di lettura comparata rispetto alle regole del settore privato; esposizione corretta e precisa.

Il candidato ha estratto dalla busta D la domanda 5: *“La rendicontazione dei risultati nelle pubbliche amministrazioni”*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: corretto inquadramento nell'ambito del ciclo di gestione della performance, con enfaticizzazione della rendicontazione come strumento di comunicazione verso gli stakeholder, composto non solo dal bilancio d'esercizio ma dal bilancio sociale, e con accenno anche al tema dello “stakeholder engagement”; riferimenti alle problematiche di misurazione non-finanziaria, con trattazione ampia, pertinente ed estesa; su sollecitazione della Commissione, il candidato ha affrontato anche il tema della rendicontazione dei risultati e del loro collegamento con la valutazione del personale, limitando però la trattazione agli aspetti di carattere prevalentemente giuridico.

Il candidato ha estratto dalla busta E la domanda 4: *“Creazione di una tabella, figure e didascalie”*. Sulla risposta fornita, anche con l'ausilio di computer messo a disposizione, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: qualche incertezza su alcuni profili del quesito ma buona dimestichezza con le altre funzionalità oggetto della prova.

Il candidato ha selezionato il brano distinto al n. 1 per la prova di lingua inglese. Sulla lettura e traduzione fornite, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: lettura e comprensione del testo sufficienti.

La prova orale del secondo candidato è terminata alle ore 12,42.



## CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI BOLOGNA

Complessivamente, la prova del candidato Giuliano De Stefani è stata valutata: molto buono, voto 28/30.

Alle ore 12,46 è iniziata la prova orale del terzo candidato presente, Francesca Palazzi.

Il candidato ha estratto dalla busta A la domanda 2: *"La formazione continua degli avvocati secondo legge, codice deontologico e regolamenti"*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: esposizione che denota buona conoscenza della materia, con riferimenti corretti, ancorchè incompleti, alle varie fonti.

Il candidato ha estratto dalla busta B la domanda 2: *"Evoluzione dell'autotutela amministrativa"*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: ottima conoscenza dell'istituto e delle recenti novità contenute nella riforma "Madia".

Il candidato ha estratto dalla busta C la domanda 5: *"Atti amministrativi presupposti e poteri del giudice del lavoro nel contenzioso in materia di impiego pubblico"*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: buona preparazione sugli istituti descritti, approcciati con ordine sistematico e rigore terminologico.

Il candidato ha estratto dalla busta D la domanda 2: *"Principi e disciplina della valutazione del personale dirigente e dei dipendenti delle pubbliche amministrazioni"*. Sulla risposta fornita, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: inquadramento, in modo evolutivo e generale, del tema, con descrizione del ciclo della performance, delineandone le caratteristiche principali di definizione degli obiettivi, e specificazione degli ambiti della valutazione del personale; individuazione non del tutto esaustiva dei soggetti che valutano i dirigenti; ridotta trattazione della valutazione dei dirigenti e del personale non dirigente.

Il candidato ha estratto dalla busta E la domanda 5: *"Modalità di velocizzazione del lavoro: trova e sostituisci e comandi da tastiera"*. Sulla risposta fornita, anche con l'ausilio di computer messo a disposizione, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: non particolare familiarità con lo strumento Excel, soprattutto per l'uso delle formule.

Il candidato ha selezionato il brano distinto al n. 2 per la prova di lingua inglese. Sulla lettura e traduzione fornite, la Commissione ha espresso il seguente giudizio: lettura e comprensione del testo sufficienti.

La prova orale del terzo candidato è terminata alle ore 13,24.



**CONSIGLIO DELL'ORDINE  
DEGLI AVVOCATI  
DI BOLOGNA**

---

Complessivamente, la prova del candidato Francesca Palazzi è stata valutata: buono, voto 26/30.

Terminate le prove orali e valutate come sopra le stesse, la Commissione ha formato la graduatoria di merito finale allegata al presente verbale, che sottopone, ai sensi dell'art. 10 del bando, al Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Bologna per l'approvazione, la formazione della graduatoria definitiva e la proclamazione del vincitore, segnalando che la legge 190/2014 (cd. Legge di Stabilità 2015), ha introdotto, all'art. 1 comma 425, anche per gli "enti pubblici non economici", il "divieto di effettuare assunzioni a tempo indeterminato", con la precisazione che "le assunzioni effettuate in violazione del presente comma sono nulle", sino a quando non sarà completato il procedimento di "ricognizione dei posti da destinare alla ricollocazione del personale di cui al comma 422 del presente articolo interessato ai processi di mobilità" [personale delle province delle regioni a statuto ordinario]; e ha precisato, all'art. 1 comma 426, che tale divieto di assunzione opererà sino alla data del 31 dicembre 2018.

La riunione della Commissione si è interrotta alle ore 14 per sopravvenuti e inderogabili impegni dei Commissari Prof. Sandro Mainardi e Prof. Avv. Gianluca Gardini, è proseguita il 5 ottobre 2015, presso lo studio del Prof. Avv. Sandro Mainardi in via Garibaldi 1 a Bologna, alle ore 11 e si è conclusa alle ore 13 dello stesso giorno.

Si dà atto che il presente verbale, contenente la graduatoria finale di merito, viene pubblicato nell'area "Concorsi" del sito internet dell'Ordine degli Avvocati di Bologna in data 12 ottobre 2015.

La Commissione:

f.to Prof. Avv. Sandro Mainardi, Presidente

f.to Avv. Giovanni Berti Arnoaldi Veli

f.to Prof. Avv. Gianluca Gardini

f.to Avv. Roberta Maestri

f.to Prof. Emanuele Padovani

Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Bologna  
Concorso per n. 1 posto di Dirigente amministrativo

ALLEGATO

GRADUATORIA FINALE

Candidati	Valutazione prova teorica	Valutazione prova pratica	Valutazione orale	Valutazione Titoli	Totale	Note
1 De Stefani Giuliano	28,00	28,00	28,00	16,50	<b>100,50</b>	
2 Palazzi Francesca	23,00	26,00	26,00	19,75	<b>94,75</b>	
3 De Rubertis Alfredo	23,00	22,00	24,00	4,00	<b>73,00</b>	
4 Giordano Anna	23,00	26,00	0,00	13,75		Prova orale non sostenuta
5 Storzini Valeria	21,00	21,00	0,00	10,00		Prova orale non sostenuta